

**Commissione Istituzionale Pareri**

<b>VERBALE DI RIUNIONE N. 2/2018</b>	FOGLIO <b>1</b> DI <b>5</b>	DATA <b>01/02/2018</b>
	ALLEGATI	

Il giorno **01** del mese di **febbraio** dell'anno **2018** alle ore **15,30** presso l'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Bari, previa convocazione ai componenti:

<b>COMPONENTI CONSIGLIERI DELLA COMMISSIONE</b>						
N.	COGNOME	NOME	E. MAIL	CELLULARE	CARICA	PRESENTE SI NO
1	BRUNO	GIUSEPPE			COMPONENTE	X
2	CONTESI	CARLO			COORDINATORE	X
3	DE BIASE	GIOVANNI			COMPONENTE	X
4						

Si è riunita la Commissione "Pareri" per discutere il seguente:

<b>ORDINE DEL GIORNO</b>
1) esame dei procedimenti in corso; 2) incontro di colleghi che hanno richiesto di essere preventivamente ascoltati in Commissione; 3) assegnazione pratiche 4) varie ed eventuali

Viene aperta la riunione alle ore 15.30

1) Si passa all'esame delle istruttorie di pareri completate:

- L'ing. Carlo Contesi relaziona su n.2 pratiche di cui ai prot. 19 e prot. 20 del 15.05.2017 dell'**Ing. Sergio Castellano**. Le richieste in oggetto sono risultate accoglibili in quanto formulate conformemente al Regolamento. Essa sono corredate della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio della notula con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012 e smi riscontrandone la congruità.

Si è preso atto di un tentativo di composizione bonaria tra il professionista e il Committente culminato con un incontro in sede alla presenza del Presidente ing. Roberto Masciopinto. Tentativo che non ha purtroppo ottenuto il risultato di una composizione bonaria del contenzioso in atto. Risulta agli atti altresì che il Committente aveva presentato una memoria a riscontro nella quale si evidenziavano considerazioni che rivestono tuttavia rapporti contrattuali e che avrebbero dovuto riguardare le contrattazioni preventive fra le parti antecedentemente allo svolgimento delle prestazioni professionali. Esse certamente non influiscono sulla valutazione asettica che questa Commissione deve effettuare sulla congruità di una notula in rapporto ad una prestazione professionale effettuata.

## Commissione Istituzionale Pareri

I due pareri vengono pertanto redatti ed approvati dalla Commissione e si dispone per l'invio in Consiglio nella seduta del 07 febbraio p.v.

- L'ing. Carlo Contesi relaziona su n.3 pratiche di cui ai prot. 21, prot.22 e prot. 23 del 15.05.2017 dell'**ing. Arcangelo Santamato**. Le richieste in oggetto sono risultate accoglibili in quanto formulate conformemente al Regolamento. Essa sono corredate della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio della notula con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012 e smi riscontrandone la congruità.  
Le considerazioni espresse per il caso precedente valgono anche per le presenti richieste, relative per l'appunto allo stesso Committente. I tre pareri vengono pertanto redatti ed approvati dalla Commissione e se ne dispone l'invio in Consiglio nella seduta del 07 febbraio p.v.
- L'ing. Giovanni De Biase relaziona sulla pratica di cui alla richiesta prot. 44 dell'**ing. Ignazio Balacco** del 19.10.2017. La richiesta in oggetto è risultata accoglibile in quanto formulata conformemente al Regolamento. Essa è corredata della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio della notula con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012 e smi riscontrandone la congruità.  
Si è preso atto che il Committente ci ha presentato una memoria a riscontro, in data 12.11.2017, contenente una serie di considerazioni su aspetti che tuttavia si ritengono non di competenza della presente Commissione.  
Il parere viene pertanto redatto ed approvato dalla Commissione e si dispone per l'invio in Consiglio nella seduta del 07 febbraio p.v.
- L'ing. Carlo Contesi relaziona sulle pratiche di cui alle richieste prot. 65, 66, 67, 68, 69 e 70 dell'**ing. Giuseppe Botta** del 01.12.2017. Le richieste in oggetto sono risultate accoglibili in quanto formulate conformemente al Regolamento. Esse sono corredate della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio delle notule, con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012 riscontrandone la congruità. Pertanto i pareri vengono redatti ed approvati dalla Commissione e si dispone per l'invio in Consiglio nella seduta del 07 febbraio p.v.
- L'ing. Giuseppe Bruno relaziona sulle pratiche di cui alle richieste prot. 71, 72, 73, 74, 75 e 76 dell'**ing. Giuseppe Botta** del 01.12.2017. Le richieste in oggetto sono risultate accoglibili in quanto formulate conformemente al Regolamento. Esse sono corredate della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio delle notule, con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012

## Commissione Istituzionale Pareri

riscontrandone la congruità. Premettendo che in tali richieste l'ing. Giuseppe Botta cita in contenzioso in solido due Committenti, si è preso atto che per le pratiche di cui ai prot. dal 72 al 76 uno dei due ha presentato a questa Commissione una memoria, a firma del loro legale, in data 24.01.2018. In essa sono contenute considerazioni, come tra l'altro la dichiarazione di estraneità al conferimento dell'incarico, non di competenza della presente Commissione.

I pareri vengono pertanto redatti ed approvati dalla Commissione e se ne dispone per l'invio in Consiglio nella seduta del 07 febbraio p.v.

- L'ing. Giovanni De Biase relaziona sulle pratiche di cui alle richieste prot. 77, 78, 79, 80 e 81 dell'ing. **Giuseppe Botta** del 01.12.2017. Le richieste in oggetto sono risultate accoglibili in quanto formulate conformemente al Regolamento. Esse sono corredate della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio delle notule, con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012 riscontrandone la congruità. Premettendo che in tali richieste l'ing. Giuseppe Botta cita in contenzioso in solido due Committenti, si è preso atto che per le pratiche di cui ai prot. 77, 79 e 81 uno dei due ha presentato a questa Commissione una memoria, a firma del loro legale, in data 24.01.2018. In essa sono contenute considerazioni, come tra l'altro la dichiarazione di estraneità al conferimento dell'incarico, non di competenza della presente Commissione.

I pareri vengono pertanto redatti ed approvati dalla Commissione e se ne dispone per l'invio in Consiglio nella seduta del 07 febbraio p.v.

- L'ing. Giuseppe Bruno relaziona sulla pratica di cui al prot. 29 del 18.05.2017 dell'ing. **Angelo Francesco Fiume**. La richiesta in oggetto è risultata accoglibile in quanto formulata conformemente al Regolamento. Essa è corredata della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio della notula con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012 e s.m.i. riscontrandone la congruità. Si è preso atto del contenzioso in atto, proposto dal Committente contro il Professionista, e della nota che lo stesso Committente ci ha inviato chiedendo a questa Commissione di "non emettere" alcun parere. Si precisa preliminarmente che nella notifica di avvio del procedimento, redatta dal personale della nostra segreteria e inviata alle parti con il prot. 30 del 19.05.2017, per mero errore materiale fu menzionato come importo parcella quello che è invece era l'importo dei lavori, risultando ovviamente spropositato ove non si abbia contezza dell'errore di battitura. In merito al resto si segnala che le considerazioni con le quali il legale del Committente ci chiede di non esprimerci sulla richiesta del parere risultano tutte non di competenza del nostro operato in questa Commissione e non influiscono sulla valutazione della congruità della notula in rapporto alla prestazione professionale effettuata.

## Commissione Istituzionale Pareri

Il parere viene pertanto redatto ed approvato dalla Commissione e se ne dispone l'invio in Consiglio per la seduta del 07 febbraio p.v.

- L'ing. Carlo Contesi relaziona sulla pratica di cui alla richiesta prot. 57 dell'ing. **Ennio De Gaetano** del 23.11.2017. Essa è stata istruita dal medesimo, in sostituzione dell'ing. Giuseppe Bruno relatore inizialmente nominato, per motivi di urgenza. La richiesta in oggetto è risultata accoglibile in quanto formulata conformemente al Regolamento. Essa è corredata di una lettera/convenzione con allegati i prospetti di pagamento con gli importi previsti per le varie fasi della prestazione professionale, regolarmente controfirmata dal Committente. Essa si profila come un vero e proprio contratto fra le parti. La notula presentataci dall'ing. De Gaetano differisce per una piccola differenza di importo rispetto a quanto riportato sul contratto e pertanto il parere riporterà l'importo riparametrato da questa Commissione. Si è preso atto che ci è pervenuta una nota da parte del legale del Committente con allegata una relazione di un suo Consulente di parte. Le considerazioni ivi contenute, per una parte, risultano non di competenza di questa Commissione, mentre per la parte inerente la contestazione del calcolo della parcella effettuato dall'ing. De Gaetano, le si ritiene infondate per quanto prima riportato, ovvero per la presenza di un contratto fra le parti, sottoscritto, con precisi importi previsti per tutto l'iter progettuale. Per quanto esposto si delibera di redigere il parere e se ne dispone l'invio in Consiglio nella seduta del 07 febbraio p.v.
  
- L'ing. Carlo Contesi relaziona sulla pratica di cui alla richiesta prot. 85 dell'ing. **Angelo N. Castiglione Minischetti** del 14.12.2017. La richiesta in oggetto è risultata accoglibile in quanto formulata conformemente al Regolamento. Essa è corredata della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio della notula con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012 e smi per la parte della prestazione professionale effettuata dopo il 2012 e con la L.149/43 per la parte di essa conclusa al 23.08.2012, riscontrandone la congruità. Tuttavia si è preso atto che il legale del Committente ci ha richiesto di ottenere una proroga della data fissata per la presentazione di memorie difensive, rispetto al 05.02.2018, richiedendo inoltre audizione al Res. del Procedimento. Si delibera, pertanto, di concedere alla controparte uno slittamento della data al 12.02.2018, in considerazione che il limite dei 60 gg fissato per l'emissione del parere scade il 19.02.2018. Si dà istruzione alla sig.ra Flora di comunicare alla controparte dell'ing. Castiglione quanto detto concordando anche la possibilità di audizione in sede. Infine ove l'eventuale memoria che verrà presentata dalla controparte non dovesse contenere elementi sufficienti a variare il parere già espresso si delibera che venga predisposto per l'invio nel Consiglio del 19.02.2018 senza ulteriori passaggi in sedute di questa Commissione, se non per semplice ratifica.

## Commissione Istituzionale Pareri

- 2) Si interrompe l'esame delle istruttorie poiché vengono ricevuti in Commissione, a turno, tre colleghi ingegneri che avevano richiesto audizione.

Poiché alle ore 18,15 non si sono esauriti tutti gli argomenti all'O.d.G. **si decide di proseguire la riunione in data 05.02.2018 alle ore 17,30.**

---

Viene aperta nuovamente la riunione in data 05.02.2018 alle ore 17.30

- L'ing. Carlo Contesi relaziona sulla pratica di cui alla richiesta prot. 86 dell'ing. **Leonardo De Gennaro** del 14.12.2017. La richiesta in oggetto è risultata accoglibile in quanto formulata conformemente al Regolamento. Essa è corredata della autocertificazione resa in assenza di disciplinare e della documentazione comprovante l'avvenuto svolgimento della prestazione. Si è provveduto a verificare il conteggio della notula, con le procedure di calcolo contenute nel DM 140/2012 e smi per la parte di prestazione effettuata dopo il 23.08.2012 e con la Legge 143/49 per la parte conclusa prima di tale data, riscontrandone la congruità.  
Si è preso atto che il Committente ci è pervenuta in data odierna una nota da parte del Committente. Le considerazioni ivi contenute, per una parte risultano non di competenza di questa Commissione, mentre per la parte inerente la contestazione del calcolo della parcella effettuato dall'ing. De Gennaro le si ritiene infondate. Per quanto esposto si delibera di redigere il parere e se ne dispone l'invio in Consiglio nella seduta del 07 febbraio p.v.
- 3) Non vengono fatte assegnazioni poiché non sono presenti in segreteria richieste di pareri di congruità agli atti.

Esauriti gli argomenti all'O.d.G. la riunione si conclude alle ore 18,00.

Letto confermato e sottoscritto

**Il Coordinatore della Commissione**

f.to Ing. Carlo Contesi

**I Componenti della Commissione**

f.to Ing. Giuseppe Bruno

f.to Ing. Giovanni De Biase